

CHAMADA PARA INSERÇÃO E PERMANÊNCIA DE DOCENTES DA UEMG NOS QUADROS DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DESIGN

Edital 01/2024

Resultado preliminar

Considerações iniciais:

- Essa ficha de avaliação dos candidatos para inserção de docentes no PPGD é aplicada desde o edital de 2017, 2018, 2019 e 2024. Em 2023 se adotou outra forma de avaliação. Corresponde ao item 5.2 do Edital 01/2024.
- No item 1 **Área de formação (graduação e pós-graduação)** foi adaptado em razão das exigências específicas deste Edital.
- No item 8 **Produção intelectual compatível com as exigências da Capes**, os candidatos são avaliados a partir do mesmo Quadro de pontuação aplicado aos docentes do PPGD na Avaliação CAPED, que ocorre a cada 4 anos para os docentes permanentes e a cada 2 anos para os colaboradores.
- O docente 04 não obteve sua inscrição homologada em razão de não atender à formação exigida no edital.
- Legenda:

Linha 1: TECNOLOGIA, MATERIAIS E ERGONOMIA

Linha 2: CULTURA GESTÃO E PROCESSOS DE DESIGN

	ITEM AVALIADO	NOTA	PONTUAÇÃO	DOCENTE 01	DOCENTE 02	DOCENTE 03	DOCENTE 05
				LINHA 1	LINHA 1 LINHA 2	LINHA 2	LINHA 2
1	Área de formação (graduação e pós-graduação): compatibilidade com a área de conhecimento do programa - DESIGN	5	(5) Graduado e Doutorado em design para a Linha 1 (5) Graduado e Doutorado em design para a Linha 2 (3) Graduado em Design e Doutorado em áreas afins para a Linha 1 (3) Graduado em Design e Doutorado em áreas afins para a Linha 2	5	5	5	5
2	Tempo de doutorado	5	(5) 5 anos ou mais (4) 4 anos (3) 3 anos (2) 2 anos (1) 1 anos ou menos	3	5	3	5
	PONTUAÇÃO 1 (1 e 2) peso 1	10 X 1 = 10		8	10	8	10

	ITEM AVALIADO	NOTA	PONTUAÇÃO	DOCENTE 01	DOCENTE 02	DOCENTE 03	DOCENTE 05
3	Projeto de pesquisa	5	(5) Com alta relevância, atualização e qualidade conceitual, teórica e metodológica (4) Com média relevância, atualização e qualidade conceitual, teórica e metodológica (3) Com baixa relevância, atualização e qualidade conceitual, teórica e metodológica (2) Com pouca compatibilidade com a área do design e linhas de pesquisa do programa ou de difícil realização na infraestrutura disponível (0) Insuficiente para avaliação ou não entregue	5	4,5	4,5	3,5
4	Plano de trabalho	5	(5) Plano com alta pertinência com o PPGD, viabilidade com o tempo disponível e previsão de produção acadêmica relevante (4) Plano com média pertinência com o PPGD, viabilidade com o tempo disponível e previsão de produção acadêmica relevante (3) Plano com baixa pertinência com o PPGD, viabilidade com o tempo disponível e previsão de produção acadêmica relevante (2) Plano que não leva em conta todas as atribuições esperadas para o professor colaborador (0) Plano insuficiente para avaliação ou não entregue	5	4	5	3
5	Compatibilidade da formação e experiência do candidato com o PROJETO apresentado, considerando a linha de pesquisa selecionada	5	(5) Excelente (4) Boa (3) Média (2) Baixa (0) Nenhuma	5	5	5	5
6	Compatibilidade da formação e experiência do candidato com as DISCIPLINAS propostas, considerando a linha de pesquisa selecionada	5	(5) Excelente (4) Boa (3) Média (2) Baixa (0) Nenhuma	4	4	4	4
7	Experiência na orientação e avaliação de estudantes de graduação e de pós-graduação	5	(5) Excelente (4) Boa (3) Média (2) Baixa (0) Nenhuma	3	5	4	2
	PONTUAÇÃO 2 (de 3 a 7) peso 2	25 X 2 = 50		44	45	45	35

	ITEM AVALIADO	NOTA	PONTUAÇÃO	DOCENTE 01	DOCENTE 02	DOCENTE 03	DOCENTE 05
8	Produção intelectual compatível com as exigências da Capes, Resolução Coepe nº 279/2020 e Regulamento PPGD de 2022.	5	(5) 50% acima da média dos docentes permanentes na área AUD-QUALIS-CAPES (4) 25% acima da média dos docentes permanentes na área AUD-QUALIS-CAPES (3) Dentro da média dos docentes permanentes na área AUD-QUALIS-CAPES (2) Abaixo da média dos docentes permanentes na área AUD-QUALIS-CAPES (0) Não apresentou produção na área AUD-QUALIS-CAPES	3	3	3	4
9	Compatibilidade entre a proposta apresentada e as necessidades acadêmicas do Programa no momento atual	5	(5) Alta compatibilidade em termos de ofertas de disciplinas, de reforço às linhas de pesquisas e de orientação. (4) Boa compatibilidade em termos de ofertas de disciplinas, de reforço às linhas de pesquisas e de orientação. (3) Média compatibilidade em termos de ofertas de disciplinas, de reforço às linhas de pesquisas e de orientação. (2) Baixa compatibilidade em termos de ofertas de disciplinas, de reforço às linhas de pesquisas e de orientação. (0) Nenhuma compatibilidade com o Programa	5	5	5	2
	PONTUAÇÃO 3 (8 e 9) peso 4	10 X 4 = 40		32	32	32	24

	PONTUAÇÃO FINAL 1 + 2 + 3	100,0	84	87	85	69
--	----------------------------------	--------------	-----------	-----------	-----------	-----------